

## <別紙> グリーン購入取り組みランキング（福岡県：2019年度）

### ■トピックス① “19 団体が全国平均超え”

福岡県内では、北九州市、福岡市をはじめ19団体が全国平均点(9.4点)を超える結果となりました。この中には、赤村や大木町といった中小規模の自治体も含まれており、全国でも600位内につけている団体も見られます。

### ■トピックス② “県内平均は14点台と全国平均よりも高い結果に”

福岡県平均点は14点と全国平均より約5点高い結果となりました。一方で、一桁得点の評価（回答なし含む）は18団体あり、組織としてグリーン購入の位置づけを明確にすることや取組分野数の拡大が求められます。

（参考）福岡県内の順位 ※太線は全国平均点9.4点

福岡県内 順位	都道府県	団体名	調達方針等の 策定状況	組織的取組 分野数	調達状況		合計点 45点満点	(参考) 全国順位
					8割以上購入 している分野数	判断基準はあるが調達 機会がなかった分野数		
1	福岡県	北九州市	3	21	20	0	44	10
1	福岡県	福岡市	3	20	21	0	44	10
3	福岡県	福岡県	3	21	19	0	43	23
4	福岡県	古賀市	3	13	11	0	27	171
5	福岡県	篠栗町	0	5	0	21	26	183
6	福岡県	那珂川町	1	3	3	18	25	196
7	福岡県	飯塚市	3	19	0	0	22	287
7	福岡県	太宰府市	1	21	0	0	22	287
7	福岡県	香春町	0	1	1	20	22	287
10	福岡県	宗像市	0	21	0	0	21	359
11	福岡県	糸島市	3	17	0	0	20	403
12	福岡県	福津市	3	12	0	0	15	475
13	福岡県	赤村	0	13	0	0	13	509
14	福岡県	筑後市	3	9	0	0	12	526
14	福岡県	大木町	0	12	0	0	12	526
16	福岡県	大川市	1	10	0	0	11	550
16	福岡県	宮若市	0	11	0	0	11	550
16	福岡県	吉富町	1	10	0	0	11	550
19	福岡県	春日市	0	7	3	0	10	575
20	福岡県	大野城市	1	8	0	0	9	594
21	福岡県	久留米市	1	4	2	0	7	649
21	福岡県	筑紫野市	1	5	1	0	7	649
23	福岡県	みやこ町	0	6	0	0	6	682
24	福岡県	遠賀町	1	4	0	0	5	719
25	福岡県	大牟田市	1	3	0	0	4	775
25	福岡県	小竹町	3	1	0	0	4	775
25	福岡県	苅田町	1	3	0	0	4	775
28	福岡県	うきは市	0	3	0	0	3	844
28	福岡県	志免町	0	3	0	0	3	844
30	福岡県	柳川市	1	1	0	0	2	955
30	福岡県	行橋市	0	2	0	0	2	955
30	福岡県	中間市	0	2	0	0	2	955
30	福岡県	久山町	1	1	0	0	2	955
30	福岡県	粕屋町	0	2	0	0	2	955
30	福岡県	東峰村	0	2	0	0	2	955
36	福岡県	直方市	1	0	0	0	1	1071
36	福岡県	八女市	0	1	0	0	1	1071
36	福岡県	小郡市	1	0	0	0	1	1071
36	福岡県	朝倉市	0	1	0	0	1	1071
36	福岡県	芦屋町	0	1	0	0	1	1071
36	福岡県	水巻町	1	0	0	0	1	1071
36	福岡県	岡垣町	0	1	0	0	1	1071
36	福岡県	広川町	0	1	0	0	1	1071

44	福岡県	田川市	0	0	0	0	0	1279
44	福岡県	豊前市	0	0	0	0	0	1279
44	福岡県	嘉麻市	0	0	0	0	0	1279
44	福岡県	みやま市	0	0	0	0	0	1279
44	福岡県	宇美町	0	0	0	0	0	1279
44	福岡県	桂川町	0	0	0	0	0	1279
44	福岡県	大刀洗町	0	0	0	0	0	1279
44	福岡県	添田町	0	0	0	0	0	1279
44	福岡県	糸田町	0	0	0	0	0	1279
44	福岡県	川崎町	0	0	0	0	0	1279
44	福岡県	大任町	0	0	0	0	0	1279
44	福岡県	福智町	0	0	0	0	0	1279
44	福岡県	上毛町	0	0	0	0	0	1279
44	福岡県	築上町	0	0	0	0	0	1279
58	福岡県	須恵町	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	1709
59	福岡県	新宮町	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	1709
60	福岡県	鞍手町	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	1709
61	福岡県	筑前町	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	1709

評価項目と評価基準（45点満点）

- ・ 調達方針を策定していれば3点、調達方針がなく各種計画等で位置付けていければ1点
- ・ 「組織的实施状況（分野別）」において実施していると回答した分野数×1点（満点21点）
- ・ 「グリーン購入の割合が8割以上の分野数」と「判断基準はあるが、調達機会がなかった分野数」の合計×1点（満点21点）

## <別紙> グリーン購入取り組みランキング（佐賀県：2019年度）

### ■トピックス① “5 団体が全国平均超え”

佐賀県内では、佐賀県、佐賀市をはじめ 5 団体が全国平均点(9.4 点)を超える結果となりました。佐賀県と佐賀市はともに 43 点の評価と、組織として高いレベルでグリーン購入に取り組んでいます。

### ■トピックス② “県内平均は 8 点台と全国平均よりも低い結果に”

県内平均点は 8.8 点と全国平均より約 0.5 点低い結果となりました。一桁得点の評価となった団体は 16 団体あり、また、調達方針を単独で策定している団体が 21 団体中 2 団体に留まっているため、まずは組織としてグリーン購入の位置づけを明確にすることが求められます。

(参考) 佐賀県内の順位 ※太線は全国平均点 9.4 点

佐賀県内 順位	都道府県	団体名	調達方針等の 策定状況	組織的取組 分野数	調達状況		合計点 45点満点	(参考) 全国順位
					8割以上購入 している分野数	判断基準はあるが調達 機会がなかった分野数		
1	佐賀県	佐賀県	3	21	19	0	43	23
1	佐賀県	佐賀市	3	21	16	3	43	23
3	佐賀県	伊万里市	1	3	2	17	23	270
4	佐賀県	鹿島市	0	20	0	0	20	403
5	佐賀県	鳥栖市	1	18	0	0	19	424
6	佐賀県	みやき町	0	9	0	0	9	594
7	佐賀県	江北町	0	7	0	0	7	649
8	佐賀県	有田町	0	4	0	0	4	775
9	佐賀県	唐津市	0	3	0	0	3	844
9	佐賀県	多久市	1	2	0	0	3	844
9	佐賀県	白石町	0	3	0	0	3	844
12	佐賀県	小城市	0	1	0	0	1	1071
12	佐賀県	嬉野市	1	0	0	0	1	1071
12	佐賀県	神埼市	1	0	0	0	1	1071
12	佐賀県	吉野ヶ里町	1	0	0	0	1	1071
12	佐賀県	基山町	1	0	0	0	1	1071
12	佐賀県	大町町	1	0	0	0	1	1071
12	佐賀県	太良町	0	1	0	0	1	1071
19	佐賀県	武雄市	0	0	0	0	0	1279
19	佐賀県	上峰町	0	0	0	0	0	1279
19	佐賀県	玄海町	0	0	0	0	0	1279

#### 評価項目と評価基準（45点満点）

- ・ 調達方針を策定していれば3点、調達方針がなく各種計画等で位置付けていれば1点
- ・ 「組織的実施状況（分野別）」において実施していると回答した分野数×1点（満点21点）
- ・ 「グリーン購入の割合が8割以上の分野数」と「判断基準はあるが、調達機会がなかった分野数」の合計×1点（満点21点）

## <別紙> グリーン購入取り組みランキング（長崎県：2019年度）

### ■トピックス① “8 団体が全国平均超え”

長崎県内では、長崎県、大村市をはじめ 8 団体が全国平均点(9.4 点)を超える結果となりました。この中には、新上五島町といった中小規模の自治体も含まれており、全国でも 600 位内につけている団体も見られます。

### ■トピックス② “県内平均は 9 点台と全国平均よりも低い結果に”

県内平均点は 9.1 点と全国平均より僅かに低い結果となりました。0 点の評価（回答なしも含む）は 10 団体あり、また、調達方針を単独で策定している団体が 22 団体中 8 団体に留まっているため、まずは組織としてグリーン購入の位置づけを明確にすることが求められます。

（参考）長崎県内の順位 ※太線は全国平均点 9.4 点

長崎県内 順位	都道府県	団体名	調達方針等の 策定状況	組織的取組 分野数	調達状況		合計点 45点満点	(参考) 全国順位
					8割以上購入 している分野数	判断基準はあるが調達 機会がなかった分野数		
1	長崎県	長崎県	3	21	21	0	45	1
2	長崎県	大村市	3	17	5	7	32	138
3	長崎県	長崎市	3	21	0	0	24	204
4	長崎県	佐世保市	3	20	0	0	23	270
5	長崎県	諫早市	3	19	0	0	22	287
5	長崎県	壱岐市	0	1	1	20	22	287
7	長崎県	島原市	3	8	0	0	11	550
8	長崎県	新上五島町	3	7	0	0	10	575
9	長崎県	時津町	3	2	0	0	5	719
10	長崎県	雲仙市	0	1	0	3	4	775
11	長崎県	五島市	0	2	0	0	2	955
12	長崎県	南島原市	0	1	0	0	1	1071
13	長崎県	平戸市	0	0	0	0	0	1279
13	長崎県	松浦市	0	0	0	0	0	1279
13	長崎県	対馬市	0	0	0	0	0	1279
13	長崎県	西海市	0	0	0	0	0	1279
13	長崎県	長与町	0	0	0	0	0	1279
13	長崎県	川棚町	0	0	0	0	0	1279
13	長崎県	波佐見町	0	0	0	0	0	1279
13	長崎県	小値賀町	0	0	0	0	0	1279
21	長崎県	東彼杵町	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	1709
21	長崎県	佐々町	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	1709

#### 評価項目と評価基準（45点満点）

- ・ 調達方針を策定していれば3点、調達方針がなく各種計画等で位置付けていれば1点
- ・ 「組織的実施状況（分野別）」において実施していると回答した分野数×1点（満点21点）
- ・ 「グリーン購入の割合が8割以上の分野数」と「判断基準はあるが、調達機会がなかった分野数」の合計×1点（満点21点）

## ＜別紙＞グリーン購入取り組みランキング（熊本県：2019年度）

### ■トピックス① “10 団体が全国平均超え”

熊本県内では、熊本県、熊本市をはじめ 10 団体が全国平均点(9.4 点)を超える結果となりました。熊本県、熊本市は共に 45 点満点と、全国でも最も高いレベルでグリーン購入に取り組んでいます。

### ■トピックス② “県内平均は 6 点台と全国平均よりも低い結果に”

県内平均点は 6.1 点と全国平均より約 3 点低い結果となりました。満点の団体があるにも関わらず、0 点の評価（回答なしも含む）は 22 団体もあり、また、調達方針を単独で策定している団体が 46 団体中 7 団体に留まっているため、まずは組織としてグリーン購入の位置づけを明確にすることが求められます。

（参考）熊本県内の順位 ※太線は全国平均点 9.4 点

熊本県内 順位	都道府県	団体名	調達方針等の 策定状況	組織的取組 分野数	調達状況		合計点 45点満点	(参考) 全国順位
					8割以上購入 している分野数	判断基準はあるが調達 機会がなかった分野数		
1	熊本県	熊本県	3	21	20	1	45	1
1	熊本県	熊本市	3	21	21	0	45	1
3	熊本県	上天草市	3	21	0	0	24	204
4	熊本県	山鹿市	0	2	2	19	23	270
5	熊本県	小国町	0	1	1	20	22	287
6	熊本県	宇土市	3	15	0	0	18	436
7	熊本県	宇城市	3	14	0	0	17	447
7	熊本県	嘉島町	3	14	0	0	17	447
7	熊本県	苓北町	0	17	0	0	17	447
10	熊本県	天草市	3	9	3	1	16	465
11	熊本県	水俣市	1	3	2	3	9	594
12	熊本県	芦北町	1	3	0	0	4	775
13	熊本県	八代市	1	2	0	0	3	844
13	熊本県	阿蘇市	1	2	0	0	3	844
13	熊本県	山都町	1	2	0	0	3	844
16	熊本県	荒尾市	1	1	0	0	2	955
16	熊本県	玉名市	0	2	0	0	2	955
16	熊本県	合志市	0	2	0	0	2	955
16	熊本県	津奈木町	0	2	0	0	2	955
16	熊本県	錦町	0	2	0	0	2	955
16	熊本県	多良木町	0	2	0	0	2	955
16	熊本県	あさぎり町	0	2	0	0	2	955
23	熊本県	長洲町	1	0	0	0	1	1071
23	熊本県	湯前町	0	1	0	0	1	1071
25	熊本県	人吉市	0	0	0	0	0	1279
25	熊本県	美里町	0	0	0	0	0	1279
25	熊本県	玉東町	0	0	0	0	0	1279
25	熊本県	南関町	0	0	0	0	0	1279
25	熊本県	和水町	0	0	0	0	0	1279
25	熊本県	大津町	0	0	0	0	0	1279
25	熊本県	菊陽町	0	0	0	0	0	1279
25	熊本県	産山村	0	0	0	0	0	1279
25	熊本県	高森町	0	0	0	0	0	1279
25	熊本県	南阿蘇村	0	0	0	0	0	1279
25	熊本県	御船町	0	0	0	0	0	1279
25	熊本県	益城町	0	0	0	0	0	1279
25	熊本県	水上村	0	0	0	0	0	1279
25	熊本県	五木村	0	0	0	0	0	1279
25	熊本県	山江村	0	0	0	0	0	1279
25	熊本県	球磨村	0	0	0	0	0	1279
41	熊本県	菊池市	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	1709
41	熊本県	南小国町	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	1709
41	熊本県	西原村	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	1709
41	熊本県	甲佐町	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	1709
41	熊本県	氷川町	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	1709
41	熊本県	相良村	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	1709

評価項目と評価基準（45点満点）

- ・ 調達方針を策定していれば3点、調達方針がなく各種計画等で位置付けていけば1点
- ・ 「組織の実施状況（分野別）」において実施していると回答した分野数×1点（満点21点）
- ・ 「グリーン購入の割合が8割以上の分野数」と「判断基準はあるが、調達機会がなかった分野数」の合計×1点（満点21点）

## ＜別紙＞ グリーン購入取り組みランキング（大分県：2019年度）

### ■トピックス① “5 団体が全国平均超え”

大分県内では、大分県、別府市をはじめ 5 団体が全国平均点(9.4 点)を超える結果となりました。この中には、玖珠町といった中小規模の自治体も含まれており、全国でも 300 位内につけている団体も見られます。

### ■トピックス② “県内平均は 7 点台と全国平均よりも低い結果に”

県内平均点は 7.2 点と全国平均より約 1 点低い結果となりました。0 点の評価（回答なしも含む）は 6 団体あり、また、調達方針を単独で策定している団体が 19 団体中 2 団体に留まっているため、まずは組織としてグリーン購入の位置づけを明確にすることが求められます。

（参考）大分県内の順位 ※太線は全国平均点 9.4 点

大分県内 順位	都道府県	団体名	調達方針等の 策定状況	組織的取組 分野数	調達状況		合計点 45点満点	(参考) 全国順位
					8割以上購入 している分野数	判断基準はあるが調達 機会がなかった分野数		
1	大分県	大分県	3	21	17	2	43	23
2	大分県	玖珠町	1	21	0	0	22	287
3	大分県	竹田市	0	21	0	0	21	359
4	大分県	別府市	3	14	0	0	17	447
5	大分県	杵築市	1	10	0	0	11	550
6	大分県	大分市	1	4	0	0	5	719
6	大分県	由布市	1	4	0	0	5	719
8	大分県	中津市	1	2	0	0	3	844
8	大分県	日田市	0	3	0	0	3	844
8	大分県	宇佐市	1	2	0	0	3	844
11	大分県	津久見市	0	2	0	0	2	955
12	大分県	佐伯市	1	0	0	0	1	1071
12	大分県	国東市	1	0	0	0	1	1071
14	大分県	臼杵市	0	0	0	0	0	1279
14	大分県	豊後高田市	0	0	0	0	0	1279
14	大分県	豊後大野市	0	0	0	0	0	1279
14	大分県	姫島村	0	0	0	0	0	1279
14	大分県	日出町	0	0	0	0	0	1279
14	大分県	九重町	0	0	0	0	0	1279

#### 評価項目と評価基準（45点満点）

- ・ 調達方針を策定していれば3点、調達方針がなく各種計画等で位置付けていれば1点
- ・ 「組織的実施状況（分野別）」において実施していると回答した分野数×1点（満点21点）
- ・ 「グリーン購入の割合が8割以上の分野数」と「判断基準はあるが、調達機会がなかった分野数」の合計×1点（満点21点）

## ＜別紙＞ グリーン購入取り組みランキング（宮崎県：2019年度）

### ■トピックス① “7 団体が全国平均超え”

宮崎県内では、宮崎県、都城市をはじめ 7 団体が全国平均点(9.4 点)を超える結果となりました。この中には、高鍋町、三股町といった中小規模の自治体も含まれており、全国でも 500 位内につけている団体も見られます。

### ■トピックス② “県内平均は 6 点台と全国平均よりも低い結果に”

県内平均点は 6.3 点と全国平均より約 3 点低い結果となりました。0 点の評価（回答なしも含む）は 13 団体あり、また、調達方針を単独で策定している団体が 27 団体中 4 団体に留まっているため、まずは組織としてグリーン購入の位置づけを明確にすることが求められます。

（参考）宮崎県内の順位 ※太線は全国平均点 9.4 点

宮崎県内 順位	都道府県	団体名	調達方針等の 策定状況	組織的取組 分野数	調達状況		合計点 45点満点	(参考) 全国順位
					8割以上購入 している分野数	判断基準はあるが調達 機会がなかった分野数		
1	宮崎県	宮崎県	3	21	13	1	38	93
2	宮崎県	都城市	3	21	0	0	24	204
3	宮崎県	串間市	1	5	1	14	21	359
4	宮崎県	高鍋町	0	20	0	0	20	403
5	宮崎県	三股町	1	14	0	0	15	475
6	宮崎県	延岡市	3	11	0	0	14	492
7	宮崎県	日向市	1	12	0	0	13	509
8	宮崎県	川南町	1	7	0	0	8	622
9	宮崎県	西都市	0	7	0	0	7	649
10	宮崎県	美郷町	3	0	0	0	3	844
10	宮崎県	五ヶ瀬町	1	2	0	0	3	844
12	宮崎県	小林市	0	2	0	0	2	955
12	宮崎県	高原町	1	1	0	0	2	955
14	宮崎県	木城町	1	0	0	0	1	1071
15	宮崎県	日南市	0	0	0	0	0	1279
15	宮崎県	えびの市	0	0	0	0	0	1279
15	宮崎県	国富町	0	0	0	0	0	1279
15	宮崎県	綾町	0	0	0	0	0	1279
15	宮崎県	新富町	0	0	0	0	0	1279
15	宮崎県	都農町	0	0	0	0	0	1279
15	宮崎県	門川町	0	0	0	0	0	1279
15	宮崎県	諸塚村	0	0	0	0	0	1279
15	宮崎県	高千穂町	0	0	0	0	0	1279
15	宮崎県	日之影町	0	0	0	0	0	1279
25	宮崎県	宮崎市	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	1709
25	宮崎県	西米良村	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	1709
25	宮崎県	椎葉村	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	1709

#### 評価項目と評価基準（45点満点）

- ・ 調達方針を策定していれば3点、調達方針がなく各種計画等で位置付けていれば1点
- ・ 「組織的実施状況（分野別）」において実施していると回答した分野数×1点（満点21点）
- ・ 「グリーン購入の割合が8割以上の分野数」と「判断基準はあるが、調達機会がなかった分野数」の合計×1点（満点21点）



## ＜別紙＞グリーン購入取り組みランキング（鹿児島県：2019年度）

### ■トピックス① “11 団体が全国平均超え”

鹿児島県内では、鹿児島県、薩摩川内市をはじめ 11 団体が全国平均点(9.4 点)を超える結果となりました。この中には、長島町といった中小規模の自治体も含まれており、全国でも 400 位内につけている団体も見られます。

### ■トピックス② “県内平均は 6 点台と全国平均よりも低い結果に”

県内平均点は 6.7 点と全国平均より約 3 点低い結果となりました。0 点の評価（回答なしも含む）は 13 団体あり、また、調達方針を単独で策定している団体が 44 団体中 3 団体に留まっているため、まずは組織としてグリーン購入の位置づけを明確にすることが求められます。

（参考）鹿児島県内の順位 ※太線は全国平均点 9.4 点

鹿児島県内 順位	都道府県	団体名	調達方針等の 策定状況	組織的取組 分野数	調達状況		合計点 45点満点	(参考) 全国順位
					8割以上購入 している分野数	判断基準はあるが調達 機会がなかった分野数		
1	鹿児島県	鹿児島県	3	21	19	1	44	10
2	鹿児島県	薩摩川内市	3	21	0	0	24	204
2	鹿児島県	曽於市	1	2	2	19	24	204
4	鹿児島県	志布志市	3	20	0	0	23	270
5	鹿児島県	鹿児島市	1	21	0	0	22	287
6	鹿児島県	出水市	0	21	0	0	21	359
6	鹿児島県	日置市	0	21	0	0	21	359
6	鹿児島県	始良市	1	20	0	0	21	359
6	鹿児島県	長島町	0	21	0	0	21	359
10	鹿児島県	南九州市	1	11	0	0	12	526
10	鹿児島県	伊佐市	1	11	0	0	12	526
12	鹿児島県	鹿屋市	1	7	0	0	8	622
12	鹿児島県	南さつま市	0	8	0	0	8	622
12	鹿児島県	喜界町	0	8	0	0	8	622
15	鹿児島県	指宿市	1	3	0	0	4	775
15	鹿児島県	錦江町	1	3	0	0	4	775
17	鹿児島県	和泊町	1	2	0	0	3	844
18	鹿児島県	大崎町	0	2	0	0	2	955
19	鹿児島県	枕崎市	1	0	0	0	1	1071
19	鹿児島県	阿久根市	1	0	0	0	1	1071
19	鹿児島県	西之表市	1	0	0	0	1	1071
19	鹿児島県	霧島市	1	0	0	0	1	1071
19	鹿児島県	ちき串木野町	1	0	0	0	1	1071
19	鹿児島県	奄美市	1	0	0	0	1	1071
19	鹿児島県	さつま町	1	0	0	0	1	1071
19	鹿児島県	東串良町	1	0	0	0	1	1071
19	鹿児島県	南種子町	1	0	0	0	1	1071
19	鹿児島県	大和村	1	0	0	0	1	1071
19	鹿児島県	宇検村	0	1	0	0	1	1071
19	鹿児島県	瀬戸内町	1	0	0	0	1	1071
19	鹿児島県	知名町	1	0	0	0	1	1071
32	鹿児島県	垂水市	0	0	0	0	0	1279
32	鹿児島県	三島村	0	0	0	0	0	1279
32	鹿児島県	湧水町	0	0	0	0	0	1279
32	鹿児島県	南大隅町	0	0	0	0	0	1279
32	鹿児島県	肝付町	0	0	0	0	0	1279
32	鹿児島県	中種子町	0	0	0	0	0	1279
32	鹿児島県	屋久島町	0	0	0	0	0	1279
32	鹿児島県	龍郷町	0	0	0	0	0	1279
32	鹿児島県	徳之島町	0	0	0	0	0	1279
32	鹿児島県	天城町	0	0	0	0	0	1279
32	鹿児島県	伊仙町	0	0	0	0	0	1279
32	鹿児島県	与論町	0	0	0	0	0	1279
44	鹿児島県	十島村	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	回答なし	1709

評価項目と評価基準（45点満点）

- ・ 調達方針を策定していれば3点、調達方針がなく各種計画等で位置付けていけば1点
- ・ 「組織的実施状況（分野別）」において実施していると回答した分野数×1点（満点21点）
- ・ 「グリーン購入の割合が8割以上の分野数」と「判断基準はあるが、調達機会がなかった分野数」の合計×1点（満点21点）